壹输卢迦论一卷

龙树菩萨造元魏婆罗门瞿昙般若流支于雒阳译 • 乾隆大藏經 • 大乘论

体自体无常 如是体无体

自体性无体 故说空无常

问曰。以何义故造此一偈论。说何等义破何等人。答曰。为读诵者于广大部生懈倦心。又为聪睿先已广习无量诸论于如来法海义中思惟而生懈倦。于无常自体空不异义中。生异相疑。为断此疑故造斯论。说何义者。今当说。谓一切法无常自体空。自体空不离无常。一切法自性自体空。是故无有常。一切诸佛缘觉声闻。于空法中而得出离。非于诸行断常法中而得解脱。偈言。

灭空住有体 则成于常见

若谓后时灭 则成于断见

以此义故。说一切法自体空。诸佛缘觉声闻罗汉。于此义中得利益故。破何等人者。今当说。若有所得人离于诸行。说有无常则非正见。若无常离有为。无常则常犹如虚空。若如是者。则有为无为体无差别。若有为与无为合。无为合故则瓶不可破。若无为与有为合。有为合故则涅槃可坏。若不异者。则一切法不可破坏。如涅槃常非缘生故。若诸行非因缘生。不异虚空涅槃者。则有为法不名无常。若诸行非因缘生。是无常者。则虚空涅槃不名为常。若如是者。则有为无为无有胜法。若无常离有为。犹名无常者。则有为离常。应名为常。但是事不然。若如是者。何等修多罗中作如是说。以何义说。汝今所说以何义说。汝今所说义不相应。非汝邪思之所能量。是故汝说非为正见。

若人有所得。谓过去未来现在法自体成者。当知是人则非正见。何以故。无因生见故。若言未来体非因缘生自体成者。则现在法亦非因缘生自性体成。以未来现在自性平等无差别故。若性平等者。现在有法皆从缘生。未来法何故非缘生。汝今此义为以修多罗说为依义说。说不相应则无理趣。若无理趣则不可信。若未来法无因缘生自性成者。未来之法犹如虚空无有因缘。离因缘故非因缘生。则无实未来体。无未来故现在过去亦无。现在过去无故三世无体。若有体者则是常见无因生故。若佛弟子有所得见。则与外道迦毗罗等无差别。此论非为迦毗罗忧楼迦诸外道等。为汝等辈同见之人故造斯论。向说破何等人。为令汝等有所得人断除邪见故作斯论。一输卢迦偈句义今当释。偈言自体性无常者。

自体名有生。有法故名为体。有所得人于此法中心取为体。此法于阴界入中有声缘转。如说一体二体多体。如彼此人一二众多各有自体故名自体。如地水火风坚湿热动各

有自性。如是各各自相自体故言自体。有所得人谓生住灭同相者。是义不然。自体性无常故。彼体名有所得人分别故生。是故离诸法无无常体。以自相无常故。如佛告比丘。一切诸行皆悉无常。以此说故。离法有无常自相者。是事不然。若汝不了云何无常。我今当说。偈言如是体无体故。体无体者。汝所分别无常者。彼无常无体。是故体无体。自性无体故言无体。偈言自体性无体者。离无体更无别体故。言自体无体。若汝意谓离无体而有体者。是义不然。以汝此法非修多罗说故。若谓无体是自体者。是亦不然。

以修多罗所不说故。世尊。于何等修多罗中说如此法。于佛世尊修多罗中。都无此义。以非经说故不成就。非大圣修多罗所说之义则不应信。是故非唯言说而得取证。偈言故说空无常者。如调伏三蜜提经中说。佛告三蜜提。眼空无常无不动。无不坏无不变。何以故。性如是故。耳鼻舌身意亦复如是。世尊。于此修多罗中说空说无常。以是义故。知诸法空无常。无常无体。是故诸法性自无体则无体义成。若能如是入修多罗义。其义则成。若不入修多罗。其义则坏。以我所说入修多罗。其义则成。是故性自无体其义成就。一输卢迦论一卷。凡诸法体性法物事有名异义同。是故或言体。或言性。或言法。或言有。或言物。莫不皆是有之差别。正音云私婆婆。或译为自体体。或译为无法有法。

或译为无自性性。